|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כבוד השופט, סגן נשיא קובי ורדי** | |
| **עותרים**: | | **בינה ג'סיקה וולמר**  ע"י ב"כ עו"ד רז יוסף |
| **נגד** | | |
| **משיבה**: | | **מדינת ישראל - רשות האוכלוסין וההגירה**  ע"י ב"כ עו"דקרן יוסט (דון-יחייא) מפרקליטות מחוז ת"א (אזרחי) |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

1. עתירה שעניינה אי מתן מענה לבקשת העותרת להסדרת מעמדה מכוח חוק השבות, תש"י-1950 (להלן: "**חוק השבות**") וזאת לאחר שלטענתה עברה גיור אורתודוקסי.
2. מסברתי כי בית המשפט לעניינים מנהליים נעדר סמכות עניינית לדון בעתירה, הוריתי לעותרת להבהיר את מקור הסמכות וכן למשיבה להתייחס לסוגיה זו.
3. לאחר שהוגשה הבהרה כאמור מטעם העותרת, הגישה המשיבה בקשה לסילוק העתירה על הסף וביום 8.4.18 הוריתי על תגובת העותרת לבקשה תוך שקבעתי כי בהיעדר תגובה תימחק העתירה על הסף.
4. לאחר שחלף המועד להגשת תגובת העותרת לבקשה לסילוק על הסף מבלי שזו הוגשה ולאחר שעיינתי בעתירה, בהבהרת העותרת ובבקשת המשיבה לסילוק על הסף, אני סבור כי בית משפט זה הינו נעדר סמכות עניינית לדון בעתירה ולפיכך דינה להימחק על הסף.
5. סמכותו העניינית של בית המשפט לעניינים מנהליים קבועה בסעיף 5 לחוק בתי משפט לענינים מינהליים, תש"ס-2000 (להלן: "**החוק**"). כך, בין היתר, מוסמך בית משפט זה לדון ב"עתירה נגד החלטה של רשות או של גוף המנוי בתוספת הראשונה בענין המנוי בתוספת הראשונה...". ודוק, רשימת העניינים המנויה בתוספת הראשונה לחוק הינה רשימה סגורה, ולפיכך, שעה שמדובר בעניין שאינו מנוי בה, אין לקרוא לתוכה הוראות חוק אחר או הלכה פסוקה, ואין להקים סמכות עניינית יש מאין.
6. בענייננו, אין חולק כי בבסיסה של העתירה עומד חוק השבות אשר אינו מנוי בתוספת הראשונה לחוק. בנסיבות אלה, אין מנוס מן המסקנה לפיה בית המשפט לעניינים מנהליים הינו נעדר סמכות עניינית לדון בעתירה ותתכבד העותרת ותגיש את ההליך המתאים לערכאה המוסמכת (כאשר אין מקום להעברת התיק לבג"צ).
7. לאור כל האמור לעיל, אני מורה על מחיקת העתירה ללא צו להוצאות.
8. החזר אגרה בהתאם ובכפוף לתקנות.

המזכירות תשלח העתק מפסק הדין לצדדים.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

